

指定管理者候補者の選定に係る
審査について（答申）

令和2年2月

ふじみ野市指定管理者選定委員会

— 目次 —

1	審査概要		
	(1) 募集及び申請概要	2
	(2) 審査経過		
	(3) 選定基準	3
	(4) 評価方法		
	(5) 審査結果概要	4
	(6) 総評		
2	審査詳細		
	(1) ふじみ野市立上福岡駅西口駐車場	5
	委員名簿	7
	(別紙) 指定管理者選定基準		

1 審査概要

(1) 募集及び申請概要

令和2年度から指定期間開始となる本選定対象施設の指定管理者の募集及び申請概要は、下記のとおりでした。

ア 募集要項配布及び応募（申請）受付期間

施設名称	応募（申請）受付期限
ふじみ野市立サービスセンター自転車駐車場及びふじみ野市自転車駐車場	令和2年1月28日（火）

イ 応募（申請）状況

施設名称	指定期間	指定区分	募集形式	応募（申請）団体数
ふじみ野市立サービスセンター自転車駐車場及びふじみ野市自転車駐車場	令和2年4月1日～ 令和6年3月31日	更新	非公募	1

ウ 非公募の理由

ふじみ野市公の施設に係る指定管理者の指定手続に関する条例第6項2号によるもの。

(2) 審査経過

諮問（第5回会議…1月31日）

令和2年度指定期間開始施設（本選定施設）について、指定管理者候補者の選定に係る審査を行い、その結果を答申するよう市長より諮問を受けました。

募集要項確認（第5回会議…1月31日）

指定管理者の募集に係る募集要項その他募集書類及び選定基準について、施設所管課から説明を受け、審議しました。

一次審査（第5回会議…1月31日）

応募（申請）団体から提出された申請書類について、一次評価及び委員協議を行いました。

最終審査（第5回会議…1月31日）

個別にヒアリング審査及び委員協議を行いました。審査結果を取りまとめ、市長宛てに報告を行いました。

(3) 選定基準

施設名称	審査項目・配点						
	平等 利用	公共 性	施設の 有効活 用	物的 能力	人的 能力	事業収 支	合計
ふじみ野市立サービスセンター自転車駐車場及びふじみ野市自転車駐車場	確保されない場合は失格	15	30	20	15	20	100

(4) 評価方法

ア 評価基準

評価に当たっては、各施設の選定基準に基づき、各応募（申請）団体について審査項目ごとに、次に掲げる評価基準を判定しました。

評価は、審査の過程において適宜見直すものとししました。

評価段階	評価基準
A 非常に優れている	仕様書で示された水準を著しく上回るサービスが提供され、非常に優れた(魅力的・独創的等)提案内容と思われる。
B 優れている	仕様書で示された水準を上回るサービスが提供され、優れた(魅力的・独創的等)提案内容と思われる。
C 標準	仕様書で示された水準と同等のサービスが提供され、標準的な提案内容と思われる。
D やや劣る	仕様書で示された水準にやや達せず、再検討が必要な提案内容と思われる。
E 不適格	仕様書で示された水準に達する見込みがない、又は逸脱した提案内容と思われる。

イ 点数換算

① 審査項目ごとに、評価段階に応じた配点比率に基づく点数換算を行いました。

配点比率 審査項目配点	A 100%	B 80%	C 60%	D 40%	E 0%
30点	30	24	18	12	0
25点	25	20	15	10	0
20点	20	16	12	8	0
15点	15	12	9	6	0
10点	10	8	6	4	0
5点	5	4	3	2	0

② 点数換算後の合計点を最終的な得点（100点満点）としました。

(5) 審査結果概要

最終得点を踏まえた委員協議により、指定管理者候補者として適当と認められる団体について、次のとおり推薦します。

（審査の詳細については、5ページ以降を参照してください。）

施設名称	指定管理者候補者として推薦する団体
ふじみ野市立サービスセンター自転車 駐車場及びふじみ野市自転車駐車場	株式会社高見沢サイバネティックス

(6) 総評

指定管理者候補者審査の対象施設は、ふじみ野市立サービスセンター自転車駐車場及びふじみ野市自転車駐車場（市内4か所）の合計5か所です。なお、募集条件については、それらの自転車駐車場を一括で管理する指定管理者の審査を行いました。

今回は、現指定管理者（共同事業体）を構成する団体（応募団体ではない団体）の経営状況の悪化によって、当共同事業体が指定管理者として継続することが困難な状況に陥ったことにより、市に対して指定取消の申出がありました。選定に当たっては、現指定管理者（共同事業体）を構成する団体（応募団体）が単独でも継続する意向を示したこと及び設備等を含む業務の継続性等を勘案し、市民への供用の停止を防ぐためには、公募に対するいとまがないことを本選定委員会は認め、非公募による審査を行いました。

審査においては、応募団体からの提出書類の審査を基本としつつ、書類審査及びヒアリング審査を実施しました。審査の過程では、管理業務計画書、自主事業計画書、収支計画書及び財務諸表について審査を行い、特に財務諸表については、施設の管理運営を安定的

かつ継続的に行うことが可能かどうか、団体の経営能力について慎重に審査をしました。

現指定管理者（共同事業体）を構成する団体からの応募であったことから、施設運営のノウハウについては概ね確保されていると考えますが、現在のサービス水準に留まることがなく、創意工夫を図り、利用者の拡大につながることを期待します。

また、継続してサービスを提供するためには、指定管理者候補者の安定した財務体質が必要です。そのためには、市がモニタリングを通じて財務状況の点検等を実施し、市として、リスク管理に対する体制を整えることが重要であると考えます。

2 審査詳細

(1) ふじみ野市立サービスセンター自転車駐車場及びふじみ野市自転車駐車場

所在地	①サービスセンター自転車駐車場 ふじみ野市霞ヶ丘一丁目2番7号 ②ふじみ野市自転車駐車場 ア 上福岡駅西口自転車駐車場 ふじみ野市霞ヶ丘一丁目2046番16 イ 大井陸橋下自転車駐車場 ふじみ野市うれし野二丁目10番 ウ 苗間第1自転車駐車場 ふじみ野市苗間一丁目3番2 エ 苗間第2自転車駐車場 ふじみ野市苗間一丁目4番1
施設所管課	都市政策部都市計画課
指定期間	令和2年4月1日～令和6年3月31日（4年）
審査方法	書類審査及びヒアリング審査

ア 応募（申請）団体

- ・株式会社高見沢サイバネティックス

イ 審査結果

① 指定管理者候補者として推薦する団体

- ・株式会社高見沢サイバネティックス

② 推薦理由

株式会社高見沢サイバネティックスの提案においては、各評価項目で一定以上の水準を得られました。特に、利用促進策におけるリアルタイム満空情報案内や電子マネー（IC）対応型精算機、AEDの設置などのサービスの質を維持した上で、収入においても

増収計画となっていること、また、自転車駐車場の管理運営実績が十分にあり、当団体社内においても、全般的な運営ノウハウが蓄積できていることから、指定管理者として管理運営能力を十分に有していると判断しましたので、株式会社高見沢サイバネティックスを推薦することとしました。

ウ 評価

選定基準における審査の視点等については、別紙「指定管理者選定基準」を参照してください。

	審査項目	配点	指定管理候補者
共通 事項	平等利用	確保されない場合は失格	合格
	公共性	15	9
	施設の有効活用	30	24
	物的能力	20	12
	人的能力	15	9
	事業収支	20	12
個別 事項	—	—	—
合計	—	100	66

① 指定管理候補者 株式会社高見沢サイバネティックス

エ 附帯意見

市においては、モニタリング等を徹底し、管理運営事業計画書に基づいて事業が実施されているか、また、財務状況が適正かどうかを定期的に確認し、サービス提供の継続性及び安定性を確保してください。

指定管理者候補者においては、収支計画が増収見込みとなっており、市への変動納付金も増加した計画となっています。そのため、提案にあるテナント等利用によるサービス券の利用やその他創意工夫のある効果的な増収策など、ソフト事業における取組の強化に努めてください。また、効率的な管理運営を行い、市への還元を図るとともに、市民の利便性を最優先とし、市民にとってより利用しやすく、利用し続けたいと思える自転車駐車場の管理運営を実現してください。

ふじみ野市指定管理者選定委員会委員名簿

氏名	役職	備考	区分	任期
いのうえ あきこ 井上 晶子	委員長	立教大学観光研究所特任研究員 杏林大学特任講師	学識経験者	平成30年7月11日～ 令和2年7月10日
ひぐち よしはる 樋口 良晴	副委員長	総合政策部長	市職員	平成30年7月11日～ 令和2年7月10日
ながおか まさみ 長岡 勝美	委員	公認会計士	学識経験者	平成30年7月11日～ 令和2年7月10日
はらだ かずや 原田 一也	委員	総務部長	市職員	平成30年7月11日～ 令和2年7月10日
しのづか まさゆき 篠塚 正行	臨時委員 (サービスセンター 自転車駐車場及び自 転車駐車場)	ふじみ野市都 市計画審議会 会長	施設に関する 識見者	令和2年1月31日～ 当該施設の審議終了ま で
さくらい しんいち 櫻井 進一	臨時委員 (サービスセンター 自転車駐車場及び自 転車駐車場)	都市政策部長	市職員	令和2年1月31日～ 当該施設の審議終了ま で

(敬称略)

指定管理者選定基準

【施設名】 ふじみ野市立サービスセンター自転車駐車場及びふじみ野市自転車駐車場

	選定基準	審査項目(※1)	審査の視点	配点
基本事項	(基本事項)	(欠格事項)	○ 欠格事項に該当していないか。	該当する場合は失格
		(書類不備)	○ 申請書類等に不備はないか。	不備があった場合は、内容により失格
		(基本条件)	○ 関係法令等を理解しており、遵守が見込まれるか。 必要な資格免許を有しているか。又は確保できる見込みがあるか。	確保されない場合は失格
共通事項	1 市民の平等な利用が確保されること	(1)平等利用	○ 事業計画に偏りはないか。 特定の個人や団体が優遇される提案ではないか。	確保されない場合は失格
		(2)公共性	● 公の施設を運営するにふさわしい理念や方針を持っているか。 現状分析、課題認識は適切か。 障がい者、高齢者の雇用や男女共同参画に対する配慮がなされているか。 地域の活性化が期待できるか。 公の施設の設置目的や市の施策を理解した提案であるか。 利用者の要望や意見を把握し、対応する方法が的確に提案されているか。 地域雇用が計画されているか。	15
	2 管理業務の計画書の内容が、施設の効用を最大限に発揮すること	施設の有効活用	● 施設の特徴を活かし、施設の価値を高めるための新たな提案がなされているか。 サービスの質の向上のための取組は効果的か。 利用促進、稼働率向上等に向けた取組は効果的か。 施設の情報発信の提案に工夫が見られるか。 企画された事業実施方針・内容は適切か。 施設運営に対する意欲や熱意は十分にあるか。 自主事業計画書の内容が適切で創意工夫が見られ、実現性があるものか。	30
			● 団体の経営が安定しており、施設の管理を継続的・安定的に行うことが可能か。 類似施設等の管理実績があり、成果を上げているか。	

	選定基準	審査項目(※1)	審査の視点	配点
共通事項	3 管理業務の計画書に沿った管理を安定して行う人員、資産その他の経営の規模及び能力を有しており、又は確保できる見込みがあること	(1)物的能力 ●	安全対策について具体的な取組が提案されているか。	20
			緊急時の対応、体制が組織的になっているか。	
	(2)人的能力 ●	個人情報の保護、情報公開に対する十分な配慮があり、必要な措置を講ずる計画が提案されている。		
第三者への委託や運営協力体制は適当か。				
4 管理に係る収支計画書の内容が、施設の管理費用の縮減が図られるものであること	事業収支 ●	団体本部との役割分担や責任体制は明確かつ適当か。	20	
		適切な人員配置、勤務体制が提案されているか。		
労務管理規定を整備するなど、職員の勤務体制や人件費等、職員の適正な労働条件を確保する内容となっているか。				
職員の資質・能力向上を図り、施設を適切に運営するための職員研修が計画されているか。				
提案内容の実施に当たり、効率的で妥当な収入や管理経費となっているか。	20			
利用料金が適切に設定されているか。				
市負担額の縮減となっているか。				
コスト削減の方策が適切かつサービス低下の懸念はないか。				
利用料金等、収入計画に意欲は見られるか。				
予定外の収入減・経費増への対応方法は適格か。				
合計				100

※1 ○:必須項目(支障がある場合は失格)
●:記載内容について配点内で評価する項目