

ふじみ野市における介護保険事業の特徴について(令和3年度)

※ 本資料は、地域包括ケア「見える化」システムを活用して、全国の平均、県内の平均、他の保険者と比較する等により当市の介護保険事業の特徴を把握し、保険者、市民及び関係者が共通理解を深めるために作成しているものです。

活用データ名・指標名	単位	出典	ふじみ野市					埼玉県平均					全国平均					比較保険者(近隣同規模自治体)					全国平均、県平均、比較保険者等との比較並びに分析、特徴及び要因等について
			H29	H30	R1	R2	R3	H29	H30	R1	R2	R3	H29	H30	R1	R2	R3	H29	H30	R1	R2	R3	
認定率	%	見える化指標B4-a	14.2	15.1	15.4	16.0	16.6	14.6	15.0	15.4	15.8	16.2	18.0	18.3	18.4	18.7	18.9	15.1	15.9	16.1	16.5	17.0	・比較 ① 認定率については、全国平均・近隣比較地域より低く、県平均より高くなっている。また、全国平均、県平均及び近隣比較地域より伸び率が大きい。
調整済み認定率	%	見える化指標B5-a	16.3	16.9	16.8	17.1	17.2	17.1	17.4	17.6	17.8	18.0	18.0	18.3	18.4	18.7	18.9	18.2	18.6	18.4	18.6	18.6	② 調整済み認定率、調整済軽度認定率及び調整済み重度認定率は、全国平均、県平均及び近隣比較地域より低くなっている。
調整済み重度認定率(要介護3～5)	%	見える化指標B6-a	5.6	5.5	5.6	5.8	6.1	6.2	6.3	6.4	6.4	6.5	6.3	6.3	6.3	6.4	6.5	6.9	7.3	7.3	7.4	7.1	・分析、特徴及び要因等 ① 当市の特徴として、75歳以上の後期高齢者数が増加しており、特に、認定率の高い85歳以上の高齢者人口の伸び率が全国と比較しても非常に高く、今後もますます増加していく見込みとなっている。調整済み認定率は他と比較低いことから、認定率の高い85歳以上の高齢者人口の増加が、認定率の伸び率が大きくなっている要因と考えられる。
調整済み軽度認定率(要支援1～要介護2)	%	見える化指標B6-b	10.7	11.5	11.2	11.3	11.1	10.9	11.1	11.3	11.4	11.6	11.7	12.0	12.1	12.3	12.4	11.3	11.4	11.1	11.2	11.5	② 健康づくり施策の強化、介護予防・重度化防止の取組み強化、認知症の予防・早期対応及び医療介護体制整備の強化等の事業の効果により、調整済み認定率、調整済み軽度認定率及び調整済み重度認定率が低く抑えられていると考えられる。
			H29	H30	R1	R2	R3	H29	H30	R1	R2	R3	H29	H30	R1	R2	R3	H29	H30	R1	R2	R3	
受給率(施設サービス)	%	見える化指標D2	2.3	2.4	2.5	2.5	2.6	2.4	2.5	2.5	2.5	2.5	2.8	2.8	2.8	2.8	2.8	2.8	2.8	2.8	2.8	2.8	・比較 ① 施設サービス及び在宅サービスは全国平均よりも低く、居住系サービスは全国平均と同等である。 ② 近隣比較地域より施設サービスは低く、居住系サービスはやや高く、在宅サービスは高い。また、在宅サービスは県平均よりも高い。
受給率(居住系サービス)	%	見える化指標D3	1.0	1.2	1.2	1.2	1.3	1.1	1.2	1.3	1.3	1.3	1.2	1.3	1.3	1.3	1.3	0.9	1.0	1.1	1.1	1.2	・分析、特徴及び要因等 ① 施設サービス及び在宅サービスについては、「受給率＝各サービス受給者数÷第1号被保険者数」であることから、全国平均より認定率(調整済み認定率を含む。)が低いため、受給者数が少なく、それに伴い受給率が低くなっていると考えられる。居住系サービスについては、特定施設入居者生活介護の人口10万人あたりの事業所数が全国平均及び県平均より多いことから、同等の受給率となっていると考えられる。
受給率(在宅サービス)	%	見える化指標D4	7.8	7.5	7.9	8.2	8.7	7.7	7.6	7.8	8.0	8.3	9.9	9.6	9.8	9.9	10.2	7.4	7.4	7.6	7.9	8.3	② 中・重度(要介護3以上)の高齢者は、軽度の高齢者より施設サービスのニーズが高いと想定されるが、当市は、近隣比較地域より調整済み重度認定率が低いことから、施設サービスのニーズが低いと考えられ、施設サービスの受給率が低い要因と考えられる。居住系サービスの受給率はやや高くなっているが、これは特定施設入居者生活介護(サービス付き高齢者向け住宅等)の整備が近隣比較地域より、進んでいることが要因と考えられる。また、県平均及び近隣比較地域より在宅サービスの受給率が高いのは、在宅サービスのニーズが高く、また、在宅サービスの充実により、サービスを利用し、在宅生活を継続している利用者が多いと考えられる。
受給者1人あたり給付月額(在宅および居住系サービス)	円	見える化指標D15-a	118,634	121,320	122,255	121,749	124,021	122,601	125,470	126,053	125,888	127,131	125,301	128,185	128,829	129,416	130,298	118,435	124,022	127,600	126,380	127,121	・比較 ① 在宅サービスの受給者1人あたり給付月額は、全国平均、県平均及び近隣比較地域より低いものの、伸び率は高い。
受給者1人あたり給付月額(在宅サービス)	円	見える化指標D15-b	109,504	110,747	111,576	110,295	112,556	111,492	113,788	114,141	113,453	114,718	114,918	117,519	118,025	118,274	119,151	108,648	114,180	117,313	115,801	116,270	② 在宅療養管理指導、短期入所生活介護、定期巡回随時対応の受給者1人あたり給付月額及び1人あたり利用日数・回数は、全国平均、県平均及び近隣比較地域より高い。また、訪問介護の受給者1人あたり給付月額及び1人あたり利用日数・回数は、全国平均より低いが、県平均及び近隣比較地域より高い。
受給者1人あたり給付月額(訪問介護)	円	見える化指標D17-a	53,081	55,422	57,419	61,604	64,336	50,897	54,032	55,214	58,224	59,928	61,591	67,103	68,919	73,422	75,248	41,415	44,029	46,480	52,950	55,843	
受給者1人あたり利用日数・回数(訪問介護)	回	見える化指標D31-a	18.4	19.5	19.5	20.6	21.7	17.1	18.6	18.7	19.3	19.8	20.9	23.6	24.0	25.1	25.6	13.1	14.7	15.4	17.0	17.4	③ 通所リハの受給者1人あたり給付月額及び1人あたり利用日数・回数は、近隣比較地域より低いが、全国平均及び県平均より高い。
受給者1人あたり給付月額(訪問入浴介護)	円	見える化指標D17-b	57,341	53,264	55,771	55,530	56,388	60,537	61,101	61,902	61,789	62,158	60,565	61,422	61,909	62,553	62,640	59,234	62,372	58,508	64,739	58,896	④ 訪問入浴介護の受給者1人あたり給付月額及び1人あたり利用日数・回数は、全国平均、県平均及び近隣比較地域より低い。訪問リハの受給者1人あたり給付月額及び1人あたり利用日数・回数は、全国平均より高いが、県平均及び近隣比較地域より低い。
受給者1人あたり利用日数・回数(訪問入浴介護)	回	見える化指標D31-b	4.9	4.5	4.5	4.5	4.6	5.0	5.0	5.0	5.0	4.9	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.2	4.8	5.3	4.7	
受給者1人あたり給付月額(訪問看護)	円	見える化指標D17-c	39,413	40,234	40,487	39,499	39,244	40,497	41,093	40,825	41,431	41,986	40,617	40,770	40,500	41,144	41,445	42,880	44,916	45,045	46,201	45,828	⑤ 通所介護の受給者1人あたり給付月額及び1人あたり利用日数・回数については、伸び率が全国平均、県平均、及び近隣比較地域よりも高い。
受給者1人あたり利用日数・回数(訪問看護)	回	見える化指標D31-c	8.9	9.4	9.3	9.4	9.2	8.0	8.2	8.4	8.6	8.8	8.6	8.7	8.7	8.8	8.9	9.8	10.1	9.7	10.1	10.2	⑥ 認知症対応型共同生活介護の受給者1人あたり給付月額は、全国平均、県平均及び近隣比較地域より高い。
受給者1人あたり給付月額(訪問リハ)	円	見える化指標D17-d	35,434	37,780	41,211	35,807	35,877	35,156	35,875	35,901	36,237	36,883	33,065	33,103	33,241	33,724	34,160	40,776	48,987	46,502	42,927	41,507	・分析、特徴及び要因等 ① 在宅サービスについて、県平均及び近隣比較地域より、受給率は高いが、受給者1人あたり給付月額は低くなっている。更に、「見える化」システムにより要介護度別の内訳を見ると、県平均及び近隣比較地域より要支援2及び要介護1の受給者1人あたり給付月額は高くなっているため、当市の在宅サービスの利用者は、軽度の受給者の利用割合が多いことが要因と考えられる。また、要介護3の受給者1人あたりの給付月額が県平均及び近隣比較地域より高くなっていることが、伸び率が高くなった要因と考えられる。
受給者1人あたり利用日数・回数(訪問リハ)	回	見える化指標D31-d	12.4	12.8	13.8	12.1	12.0	12.0	12.2	12.2	12.2	12.5	11.3	11.4	11.4	11.5	11.7	13.9	16.4	15.6	14.4	13.6	
受給者1人あたり給付月額(居宅療養管理指導)	円	見える化指標D17-e	13,634	14,210	14,541	14,760	15,091	13,328	13,488	13,606	13,682	13,974	11,539	11,757	11,939	11,886	12,220	13,020	13,187	13,550	13,559	13,971	② 在宅サービスのうち、居宅療養管理指導、短期入所生活介護、定期巡回随時対応サービスは、受給者1人あたり給付月額及び1人あたり利用日数・回数ともに高く、また、全国平均より低いものの、訪問介護も、県平均及び近隣比較地域と同様に高いことから、在宅サービスにおいて、これらのサービスニーズが高いと考えられる。
受給者1人あたり給付月額(通所介護)	円	見える化指標D17-f	67,689	76,393	76,270	81,286	86,139	73,736	80,402	81,473	85,611	86,141	74,021	80,623	81,668	85,002	84,960	65,270	74,270	76,852	79,528	80,790	
受給者1人あたり利用日数・回数(通所介護)	日	見える化指標D31-e	8.7	10.3	10.5	10.7	11.1	9.0	10.5	10.6	10.9	11.0	9.2	10.6	10.7	10.9	11.0	9.9	10.2	10.3	10.5	10.5	③ 通所リハは、近隣比較地域より低いものの、受給者1人あたり給付月額及び1人あたり利用日数・回数ともに高いことから、サービスニーズが高く、また、市内の通所リハの事業所が充実していると考えられる。
受給者1人あたり給付月額(通所リハ)	円	見える化指標D17-g	65,592	66,552	64,016	66,122	65,578	62,820	60,884	60,007	61,301	61,473	61,790	59,758	58,520	59,313	59,650	73,768	70,555	71,082	73,828	74,047	
受給者1人あたり利用日数・回数(通所リハ)	日	見える化指標D31-f	7.1	7.2	7.1	7.0	6.9	6.4	6.3	6.3	6.2	6.2	6.2	6.1	5.9	5.9	5.9	7.6	7.8	7.8	7.8	8.1	④ 訪問入浴介護、訪問リハの受給者1人あたり給付月額及び1人あたり利用日数・回数が低いのは、他と比較すると、市内に当該サービス事業所が少ないことが要因の一つと考えられ、今後サービスニーズを検証していく必要がある。
受給者1人あたり給付月額(短期入所生活介護)	円	見える化指標D17-h	114,818	108,747	111,472	136,652	141,977	100,241	101,766	104,321	121,645	120,467	93,708	94,811	96,163	108,505	109,769	100,469	116,013	116,566	130,677	127,623	⑤ 通所介護の受給者1人あたり給付月額及び1人あたり利用日数・回数の伸び率が全国平均、県平均、近隣比較地域よりも高いのは、調整済み重度認定率の増加が要因の一つと考えられる。
受給者1人あたり利用日数・回数(短期入所生活介護)	日	見える化指標D31-g	14.0	13.1	13.3	15.9	16.2	12.1	12.3	12.5	14.2	14.0	11.5	11.6	11.7	12.9	12.2	14.0	14.0	15.5	15.0	15.0	⑥ 認知症対応型共同生活介護の受給者1人あたり給付月額は、全国平均、県平均及び近隣比較地域より高くなっており、本市においてニーズが高いことが伺える。現在、近隣比較地域より当該施設の整備が進んでいる状況にあるが、本市においては、今後も後期高齢者数の増加に伴い、ますますニーズが高くなることが見込まれており、令和5年度には、小規模多機能型居宅介護と併設型の当該施設1か所(定員18名)の整備を予定している。
受給者1人あたり給付月額(短期入所療養介護)	円	見える化指標D17-i	100,203	91,143	86,260	88,703	100,561	92,599	94,279	94,914	100,926	103,685	83,625	84,906	85,707	90,935	92,181	93,172	91,031	79,068	84,874	87,730	
受給者1人あたり利用日数・回数(短期入所療養介護)	日	見える化指標D31-h	9.3	8.3	7.8	7.7	8.6	8.5	8.5	8.4	8.8	9.0	7.9	7.9	7.8	8.1	8.2	9.3	9.3	7.7	8.3	7.6	
受給者1人あたり給付月額(定期巡回随時対応)	円	見える化指標D17-m	212,449	202,437	166,015	160,479	165,084	146,429	140,940	141,189	148,452	153,149	151,052	151,090	153,625	159,012	161,593	135,570	140,881	121,713	123,095	110,246	
受給者1人あたり給付月額(夜間対応型)	円	見える化指標D17-n	0	0	0	0	0	38,838	35,027	30,666	33,968	29,763	34,522	34,120	35,912	39,199	37,505	0	0	0	0	0	
受給者1人あたり給付月額(認知症対応型共同生活介護)	円	見える化指標D17-q	255,703	258,625	265,863	266,664	269,957	252,212	253,196	256,443	258,897	261,902	249,222	250,256	253,116	256,464	258,749	251,863	253,996	258,926	262,383	268,595	